

UCHWAŁA Nr 309 / 6391 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Andrzeja Burego prowadzącego działalność pn. Prywatny Gabinet Neurologiczny lek. med. Andrzej Bury od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „Budowa Domu Opieki dla Osób Starszych w Budach Głogowskich”, nr RPPK.01.04.01-18-0439/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

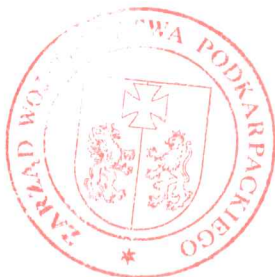
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0439/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Andrzeja Burego prowadzącego działalność pn. Prywatny Gabinet Neurologiczny lek. med. Andrzej Bury od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Budowa Domu Opieki dla Osób Starszych w Budach Głogowskich*”, nr RPPK.01.04.01-18-0439/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez		X			X		Ekspert I: Aspekt organizacyjny: Zgodnie z opisem w pkt. B.2 biznesplanu na dzień

	minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							złożenia wniosku wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości – <u>wyłącznie ustne porozumienie dotyczące dzierżawy gruntu</u> w żaden sposób nie gwarantuje jego pozyskania – a sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje okresu trwałości. Wobec powyższego występuje ryzyko w zapewnieniu trwałości rezultatów w aspekcie organizacyjnym. Aspekt finansowy: Kwota projektu (nakłady ogółem 4 996,4 tys. zł) bardzo duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa (przychody w latach 2014-2015 – odpowiednio 248,7 tys. zł i 306,5 tys. zł). Bardzo wysokie nakłady przy braku środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Poziom zadłużenia, konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. W opinii oceniającego istnieje bardzo duże ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu z uwagi na niewykonalność finansową i instytucjonalną projektu. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie wykazał, że posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu, a sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje zapewnienia trwałości projektu. Zgodnie z Regulaminem konkursu Wnioskodawca najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność musi dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Ten zapis nie zwalnia Wnioskodawcy z konieczności wykazania niezbędnych do realizacji projektu zasobów rzeczowych w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do danej działalności. Ponadto niski poziom wskaźników określających kondycję finansową Wnioskodawcy oraz wysoki poziom zadłużenia po realizacji inwestycji (90%
--	---	--	--	--	--	--	--	--

							w roku 2017), a także brak potwierdzenia, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu, stwarza duże ryzyko że Wnioskodawca nie spełni warunku zapewnienia trwałości rezultatów projektu zarówno pod względem finansowym jak i rzeczowym.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wg. załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu „Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych” weryfikacji podlega: • czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. • czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Zastrzeżenia budzi bardzo wysoka wartość projektu w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa. Firma nie posiada aktywów trwałych. Roczne przychody w latach 2014-15 wynoszą odpowiednio 248,7 tys. zł i 306,5 tys. zł, a zyski netto odpowiednio 150,9 tys. zł. i 215,2 tys. zł. Na koniec okres bieżącego firma dysponowała środkami pieniężnymi w kwocie 222,7 tys. zł. Wartość projektu ogółem natomiast zamyka się kwotą 4 996,4 tys. zł. Biznesplan nie zawiera informacji o realizacji projektów inwestycyjnych o zbliżonej skali, w tym w realizacji projektów finansowanych z UE. Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej oraz przedłożonych załącznikach nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zdolności kredytowej oraz pozytywna ocena kondycji finansowej w relacji do skali projektu. Wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości gruntowej (działka nr ewid. 1108/2 w Budach Głogowskich), na której zaplanowano realizację projektu infrastrukturalnego. W związku z powyższym w opinii oceniającego istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu

								zarówno pod względem instytucjonalnym (brak doświadczenia w realizacji projektów o zbliżonej skali, brak zapewnionych odpowiednich zasobów rzeczowych), jak i finansowym (niska wartość środków finansowych, słaba kondycja finansowa w relacji do skali projektu, zbyt niska zdolność kredytowa do skali projektu). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie wykazał, że posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu. Zgodnie z Regulaminem konkursu Wnioskodawca najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność musi dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Ten zapis nie zwalnia Wnioskodawcy z konieczności wykazania niezbędnych do realizacji projektu zasobów rzeczowych, w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do danej działalności. Należy także podkreślić, że posiadanie tytułu do dysponowania nieruchomością, na której będzie zlokalizowany projekt w momencie składania wniosku o dofinansowanie jest podstawowym elementem, który pozwala potwierdzić jednoznacznie możliwość wykonalności projektu w województwie podkarpackim. Należy w tym miejscu wyraźnie zaznaczyć, że na etapie składania wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca jest zobowiązany do określenia miejsca realizacji projektu (pkt A.8. wniosku o dofinansowanie) i powinien tego dokonać w oparciu o wiarygodne dane i posiadane dokumenty na etapie aplikowania (brak sfinalizowania transakcji na zakup działki nie daje gwarancji, że dojdzie ona do skutku w formie i na zasadach przyjętych przez Wnioskodawcę). Istotne jest również to, że konkretne wskazanie miejsca realizacji projektu ma swoje dalsze konsekwencje przy dokonywaniu oceny jakościowej (punktowej) w ramach takich kryteriów jak: „Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej” (kryterium nr 4) oraz „Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa
--	--	--	--	--	--	--	--	--

							od stopy bezrobocia dla województwa" (kryterium nr 7), tak więc brak pewnej informacji o lokalizacji projektu będzie powodować dalsze trudności w prawidłowej ocenie projektu. Wnioskodawca nie wskazał w Biznesplanie informacji o realizacji projektów inwestycyjnych o zbliżonej skali w tym w realizacji projektów finansowanych z UE. Wnioskodawca zadeklarował pozyskanie środków z kredytu w wysokości 4 700 000,00 zł jednak nie udokumentował, że dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu przy uwzględnieniu zaplanowanego budżetu oraz harmonogramu realizacji. Na koniec okresu bieżącego Wnioskodawca wykazywał środki pieniężne w kwocie 222,7 tys. zł. Analizując zaprezentowane przepływy finansowe przed realizacją projektu na uwagę zasługuje niski poziom przychodów netto ze sprzedaży (w roku 2015 wyniósł 306,50 tys. zł) oraz zysku netto (w roku 2015 wyniósł 215,2 tys. zł) w porównaniu do wartości całkowitej projektu, która została oszacowana na poziomie 4 996 476,18 zł. Analizując kondycję finansową Wnioskodawcy należy zwrócić uwagę na wysoki poziom zadłużenia po realizacji inwestycji (90% w roku 2017). Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca zarówno nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej jak i nie spełnia warunków wykonalności instytucjonalnej.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Zgodnie z opisem w pkt. B.2 biznesplanu na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości – <u>wyłącznie ustne porozumienie dotyczące dzierżawy gruntu</u> w żaden sposób nie gwarantuje jego pozyskania. Wobec powyższego nie można jednoznacznie potwierdzić wykonalność projektu pod względem technicznym i technologicznym, a zaproponowane rozwiązania będą trwałe. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Brak potwierdzenia, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie, że projekt jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Również brak dokumentacji technicznej projektu nie pozwala ustalić czy

								zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania techniczne i technologiczne zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości. Trudno jest również ustalić, na podstawie dostępnej dokumentacji, czy dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji, a zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację i czy są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwale pod względem technicznym.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia (np. wskaźnik <i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/</i> – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Z uwagi na brak wystarczających informacji o posiadaniu nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu oraz dużym ryzykiem niewykonalności finansowej projektu nie można ustalić czy wskaźniki produktu i rezultatu są możliwe do osiągnięcia. Z uwagi na brak wystarczających środków na realizację inwestycji kluczowy wskaźnik produktu wskazany w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” nie zostanie zrealizowany w założonym zakresie.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Rozpatrzenia protestu – ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów jakościowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę. Dokument potwierdzający zdolność finansową (np. umowa kredytowa, promesa kredytowa, potwierdzenie środków na rachunku itp.) nie jest dokumentem obligatoryjnym, którego brak powoduje odrzucenie projektu z przyczyn formalnych. Jednak w sytuacji gdy kondycja finansowa oraz zdolność kredytowa wynikająca z dotychczasowej działalności oraz osiąganych wyników finansowych jest zbyt niska do skali zaplanowanego								

projektu, dokument z wiarygodnej instytucji finansowej potwierdzający fakt zbadania zdolności kredytowej oraz akceptacji zabezpieczeń znacznie zmniejsza ryzyko wykonalności finansowej projektu.

Zgodnie z Regulaminem konkursu wnioskodawca w dniu składania wniosku nie ma obowiązku przedkładania dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do miejsca realizacji projektu.

Zapis informuje, że najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność należy dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Ten zapis nie zwalnia wnioskodawcy z konieczności wykazania niezbędnych do realizacji projektu zasobów rzeczowych w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do danej działalności.

Kryteria nie zostały spełnione z powodu braku wystarczających zasobów rzeczowych niezbędnych do realizacji projektu.

Kryterium dopuszczające nr VIII Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji

Aspekt organizacyjny:

Zgodnie z opisem w pkt. B.2 biznesplanu na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości – wyłącznie ustne porozumienie dotyczące dzierżawy gruntu w żaden sposób nie gwarantuje jego pozyskania – a sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje okresu trwałości.

Wobec powyższego występuje ryzyko w zapewnieniu trwałości rezultatów w aspekcie organizacyjnym.

Aspekt finansowy:

Kwota projektu (nakłady ogółem 4 996,4 tys. zł) bardzo duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa (przychody w latach 2014-2015 – odpowiednio 248,7 tys. zł i 306,5 tys. zł). Bardzo wysokie nakłady przy braku środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia.

Poziom zadłużenia, konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości.

Istnieje bardzo duże ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu z uwagi na niewykonalność finansową i instytucjonalną projektu.

Kryterium dopuszczające nr IX Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Wg. załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu „Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych” weryfikacji podlega:

- czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów.
- czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.

Zastrzeżenia budzi bardzo wysoka wartość projektu w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa. Firma nie posiada aktywów trwałych.

Roczne przychody w latach 2014-15 wynoszą odpowiednio 248,7 tys. zł i 306,5 tys. zł, a zyski netto odpowiednio 150,9 tys. zł i 215,2 tys. zł.

Na koniec okres bieżącego firma dysponowała środkami pieniężnymi w kwocie 222,7 tys. zł.

Wartość projektu ogółem natomiast zamyka się kwotą 4 996,4 tys. zł.

Biznesplan nie zawiera informacji o realizacji projektów inwestycyjnych o zbliżonej skali, w tym w realizacji projektów finansowanych z UE.

Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej oraz przedłożonych załącznikach nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zdolności kredytowej oraz pozytywna ocena kondycji finansowej w relacji do skali projektu.

Wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości gruntowej (działka nr ewid. 1108/2 w Budach Głogowskich), na której zaplanowano realizację projektu infrastrukturalnego.

W związku z powyższym w opinii oceniającego istnieje bardzo wysokie ryzyko realizacji projektu zarówno pod względem instytucjonalnym (brak doświadczenia w realizacji projektów o zbliżonej skali, brak

zapewnionych odpowiednich zasobów rzeczowych), jak i finansowym (niska wartość środków finansowych, słaba kondycja finansowa w relacji do skali projektu, zbyt niska zdolność kredytowa do skali projektu).

Kryterium dopuszczające nr X Wykonalność techniczna i technologiczna projektu

Zgodnie z opisem w pkt. B.2 biznesplanu na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości – wyłącznie ustne porozumienie dotyczące dzierżawy gruntu w żaden sposób nie gwarantuje jego pozyskania.

Wobec powyższego nie można jednoznacznie potwierdzić wykonalność projektu pod względem technicznym i technologicznym a zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym.

Kryterium dopuszczające nr XII Realność wskaźników

Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia (np. wskaźnik *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/* – wartość zgodnie z pkt.C.2.1 Wniosku – Wskaźniki kluczowe – jest obciążony ryzykiem).

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)

Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie wykazał, że posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu, a sam zamiar zawarcia umowy nie gwarantuje zapewnienia trwałości projektu.

Zgodnie z Regulaminem konkursu Wnioskodawca najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność musi dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Ten zapis nie zwalnia Wnioskodawcy

z konieczności wykazania niezbędnych do realizacji projektu zasobów rzeczowych w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do danej działalności.

Ponadto niski poziom wskaźników określających kondycję finansową Wnioskodawcy oraz wysoki poziom zadłużenia po realizacji inwestycji (90% w roku 2017), a także brak potwierdzenia, że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu, stwarza duże ryzyko że Wnioskodawca nie spełni warunku zapewnienia trwałości rezultatów projektu zarówno pod względem finansowym jak i rzeczowym.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Wnioskodawca, na dzień złożenia wniosku, nie wykazał, że posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim minimum na okres trwałości projektu.

Zgodnie z Regulaminem konkursu Wnioskodawca najpóźniej do dnia złożenia pierwszego wniosku o płatność musi dokonać wpisu we właściwym rejestrze określając siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Ten zapis nie zwalnia Wnioskodawcy

z konieczności wykazania niezbędnych do realizacji projektu zasobów rzeczowych w szczególności zaplecza lokalowego przystosowanego do danej działalności.

Należy także podkreślić, że posiadanie tytułu do dysponowania nieruchomością, na której będzie

zlokalizowany projekt w momencie składania wniosku o dofinansowanie jest podstawowym elementem, który pozwala potwierdzić jednoznacznie możliwość wykonalności projektu w województwie podkarpackim. Należy w tym miejscu wyraźnie zaznaczyć, że na etapie składania wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca jest zobowiązany do określenia miejsca realizacji projektu (pkt A.8. wniosku o dofinansowanie) i powinien tego dokonać w oparciu o wiarygodne dane i posiadane dokumenty na etapie aplikowania (brak sfinalizowania transakcji na zakup działki nie daje gwarancji, że dojdzie ona do skutku w formie i na zasadach przyjętych przez Wnioskodawcę). Istotne jest również to, że konkretne wskazanie miejsca realizacji projektu ma swoje dalsze konsekwencje przy dokonywaniu oceny jakościowej (punktowej) w ramach takich kryteriów jak: „Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej” (kryterium nr 4) oraz „Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa” (kryterium nr 7), tak więc brak pewnej informacji o lokalizacji projektu będzie powodować dalsze trudności w prawidłowej ocenie projektu.

Wnioskodawca nie wskazał w Biznesplanie informacji o realizacji projektów inwestycyjnych o zbliżonej skali w tym w realizacji projektów finansowanych z UE.

Wnioskodawca zadeklarował pozyskanie środków z kredytu w wysokości 4 700 000,00 zł jednak nie udokumentował, że dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu przy uwzględnieniu zaplanowanego budżetu oraz harmonogramu realizacji. Na koniec okresu bieżącego Wnioskodawca wykazywał środki pieniężne w kwocie 222,7 tys. zł.

Analizując zaprezentowane przepływy finansowe przed realizacją projektu na uwagę zasługuje niski poziom przychodów netto ze sprzedaży (w roku 2015 wyniósł 306,50 tys. zł) oraz zysku netto (w roku 2015 wyniósł 215,2 tys. zł) w porównaniu do wartości całkowitej projektu, która została oszacowana na poziomie 4 996 476,18 zł. Analizując kondycję finansową Wnioskodawcy należy zwrócić uwagę na wysoki poziom zadłużenia po realizacji inwestycji (90% w roku 2017).

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca zarówno nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej jak i nie spełnia warunków wykonalności instytucjonalnej.

X. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)

Brak potwierdzenia że Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie posiada tytuł prawny do nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu w województwie podkarpackim nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie, że projekt jest wykonalny pod względem technicznym i technologicznym. Również brak dokumentacji technicznej projektu nie pozwala ustalić czy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania techniczne i technologiczne zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości.

Trudno jest również ustalić, na podstawie dostępnej dokumentacji, czy dla projektu wybrano optymalny wariant realizacji, a zaplanowane w ramach projektu działania inwestycyjne oraz proponowane technologie spełniają obowiązujące wymogi jakościowe i gwarantują efektywną realizację i eksploatację i czy są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu oraz trwale pod względem technicznym.

XII. Realność wskaźników

Z uwagi na brak wystarczających informacji o posiadaniu nieruchomości stanowiącej miejsce realizacji projektu oraz dużym ryzykiem niewykonalności finansowej projektu nie można ustalić czy wskaźniki produktu i rezultatu są możliwe do osiągnięcia.

Z uwagi na brak wystarczających środków na realizację inwestycji kluczowy wskaźnik produktu wskazany w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” nie zostanie zrealizowany w założonym zakresie.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Prywatny Gabinet Neurologiczny lek. med. Andrzej Bury, ul. Podwisłocze 22A, 35-309 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARZALEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Ron
Bogdan Ron